

会 議 録

(嬉野市審議会等の公開に関する要綱第9条関係)

		所管課	企画政策課
会議名 (審議会等名)	第4回 嬉野市新庁舎建設検討委員会		
開催日時	令和5年1月13日(金) 14:00~15:10		
開催場所	嬉野市役所塩田庁舎3階 3-2会議室		
会議の公開の可否	☑ ・ 不可 ・ 一部不可	傍聴者数	3人
公開不可・一部不可 の場合はその理由			
出席者	委員	相浦委員、片淵委員、古賀委員、中原委員、早瀬委員、三島委員、鷺崎委員	
	事務局	総合戦略推進部長(三根)、企画政策課長(松本)、同副課長(笠原)、同企画政策G主任(池田)	
	その他	嬉野市庁舎建設基本計画策定業務委託事業者(2名): A 嬉野市庁舎整備事業発注者支援業務委託事業者(3名): B 嬉野市新庁舎オフィス環境整備支援業務委託事業者(2名): C	
会議の議題	嬉野市庁舎建設基本計画(案)について		
配布資料	・ 嬉野市新庁舎建設基本計画(案)		
審議等の内容	別紙のとおり		

審 議 等 の 内 容

(嬉野市審議会等の公開に関する要綱第9条関係)

		所管課	企画政策課
議 題	嬉野市新庁舎建設基本計画（案）について		
内 容	前回会議での意見等に対する回答を行い、嬉野市新庁舎建設計画（案）に関する意見を求め、パブリックコメント及び市民説明会の実施に際して、基本計画（案）の公表の了解を得る。		
審議経過	事務局	ただ今から、第4回嬉野市新庁舎建設検討委員会を開催いたします。まず、次第2 委員長あいさつです。三島委員長より一言ご挨拶をお願いいたします。	
	委員長	【委員長挨拶】	
	事務局	<p>ありがとうございました。</p> <p>本日の委員会は、委員7名にご出席いただいております。嬉野市新庁舎建設検討委員会設置条例第6条第2項により、本委員会が成立していることをご報告いたします。</p> <p>それでは、嬉野市新庁舎建設検討委員会設置条例第6条第1項により、委員長が委員会の議長を務めることとなっておりますので、三島委員長に、以後の議事進行をお願いいたします。</p>	
	委員長 (議長)	<p>それでは、これより私の方で議事進行してまいります。</p> <p>次第3 前回会議における意見・質問に関する回答について、事務局より説明をお願いします。</p>	
	事務局	<p>それでは、嬉野市新庁舎建設基本計画（案）について、前回の委員の皆様からいただきましたご意見等に関する回答をいたします。</p> <p>本日、お渡ししている基本計画（案）の黄色で着色している箇所が今回修正をした箇所です。</p> <p>6ページの新庁舎の面積を6,798㎡に修正しています。前回の資料では6,780㎡としていましたが、改めて見直し精査した結果6,798㎡に修正しています。</p> <p>次に7ページの庁舎機能重複箇所ですが、前回の資料は嬉野庁舎のみを表示していましたが、塩田庁舎の分も入れてほしいという意見をいただきましたので、塩田庁舎の平面図を入れていきます。</p> <p>次に14ページの景観・周辺との調和についてですが、前回の資料</p>	

では、「5 新庁舎の機能の考え方」として(8)に入れていました。本文中、新庁舎に求められる7つの機能・性能等の整備内容として、7つの機能・性能等とは別に景観・周辺との調和を位置づけているという考えであると回答していましたが、非常にまぎらわしいため、敷地条件の整理として14ページの(6)に景観・周辺との調和を持ってきています。また、景観・周辺との調和についての中で「彩度を低く」という表現は一般的ではなく、わかりづらいというご指摘がありましたので、「派手な色の使用は避ける(低彩度の色彩とする)」という表現に変えています。

次に17ページの建設候補地の比較表で④候補地A+B庁舎建設案の敷地要件の欄の中を「土地利用がしにくい」と他の建設案と同じ表現に修正しています。

次に20ページの黒丸の二つ目ですが、オストメイトについては、ご指摘のあった箇所に入れ込んでいます。また、黒丸の一番下で9ページの身障者用駐車場必要台数の記載の表現と合わせています。

次に21ページの黒丸4つ目は、可動間仕切りに変更しています。

議会機能については、検討しますという表現にしていましたが、確認を取り整備を行いますという表現に変えています。

次に24ページの耐震安全性の確保の箇所で、「I類、A類、甲類」に関して意見をいただいていたのですが、防災・災害復興の拠点として機能を維持しなければならないことが新庁舎には求められますので、一般官庁施設の目標以上の耐震安全性の「I類、A類、甲類」を嬉野市は採択をしたということで位置づけをしています。

次に30ページの概算事業費の箇所で、現在急激な物価上昇があることから想定という言葉を使っていたほうがいいのかという意見をいただいていたので、本文及び表の見出しに「想定」という言葉を概算事業費の前に入れてあります。併せて31ページの財源の箇所についても財源の検討という表現に変えています。また財源の検討の※印の箇所について、より詳しい説明を加えておいたほうが市民の皆さんにもわかりやすいのではないかとということで公共施設建設基金、合併振興基金、補助金に関して説明文を入れてあります。

次に32ページですが、検討体制を入れてはどうかということでしたので、資料として基本計画検討体制の図を入れてあります。

最後に24ページの耐震安全性の「I類、A類、甲類」に関して、近隣の他の市町はどうなのかということを探ねられていました。調べてみたところ、近隣の自治体の庁舎建設においてもほぼ「I類、A類、甲類」を採用されていました。

前回会議における意見等に対する回答についての説明は以上です。

<p>委員長 (議長)</p> <p>委員長 (議長)</p> <p>事務局</p> <p>(委員)</p> <p>委員長 (議長)</p> <p>(委員)</p> <p>事務局</p>	<p>それでは、前回会議における意見等に対する回答に関して、質問や不十分なところなどはございませんか。</p> <p>特にはないようです。それでは協議事項である嬉野市新庁舎譴責基本計画（案）について内容確認となっていますので説明をお願いします。</p> <p>本日のこの委員会で嬉野市新庁舎基本計画（案）に関して、この案で市民説明会及びパブリックコメントを実施していいという承認をいただきたい。</p> <p>パブリックコメントは来週半ばから2月10日までを予定している。市民説明会は2月5日の日曜日に午前を塩田、午後は嬉野で実施する予定にしている。</p> <p>委員の皆さんには、この基本計画（案）を改めてみていただき、意見・質問等を出していただきたい。</p> <p>14ページの（6）景観・周辺との調和についての箇所は、以前のページからここに移動してきているが、ここは現在の状況を示している項目である。将来の市の庁舎に対する考え方を整理するのであれば、前回のページのほうがふさわしいと思う。文言の中に7つの機能とある表現のところに、景観についてという文言を本文に追加して入れたほうが整理としてはいいのではないか。20ページのオストメイトに関して、「オストメイトの来庁者に対して」と記載してあるが、表現としていいのかどうか。</p> <p>前は19ページの新庁舎の機能の考え方の箇所に（8）として景観・周辺との調和を入れていたが、委員の意見のとおり敷地条件の整理として14ページに入れることは少し違う気がする。それで19ページの表題を「新庁舎の機能と景観の調和の考え方」に修正して、本文を「新庁舎に求められる7つの機能・性能等の整備内容と景観の調和について考え方を示しました」という表現にして、22ページの最後に前回と同じように（8）に景観・周辺との調和についてを持ってくることでどうか。</p> <p>敷地条件の整理として景観に配慮すべき土地であるということがまずあって、それを受けて19ページの表題を新庁舎の機能などに替え、（8）に景観・周辺との調和を入れて、敷地条件と対になっていたほうがわかりやすいと思う。</p> <p>委員ご意見のとおり14ページに景観の文言を入れて、19ページと</p>
---	---

	<p>事務局 対にしたほうがわかりやすいと思うのでそのように修正したいが、文言に関しては事務局で作成して委員長判断とさせてほしい。</p> <p>(委員了承)</p> <p>委員長に確認を取ったうえで、最終的な案としたい。</p>
	<p>(委員) オストメイトについては、前回言葉の定義として間違っていると指摘をした。例えばバリアフリースイッチのところはバリアフリー・オストメイト対応トイレとかに変えて設備のほうに入れたほうがイメージはつかめるかもしれない。入れ方は色々あると思うが、オストメイトの方にも配慮をしますというのはあったほうがいいのか、バリアフリースイッチのところはオストメイト対応が読めるようにしたほうがいいのか。</p>
	<p>事務局 高齢者、妊婦の並びにあるオストメイトは削除し、「バリアフリースイッチ（オストメイト対応）」という表現に変える。</p>
	<p>委員長 (議長) オストメイトの注釈は入れておかないのか。</p>
	<p>事務局 注釈を入れる。</p>
	<p>(委員) 3ページではあり方検討委員会がパブリックコメント・市民説明会を行ったようになっている。32ページには庁内検討委員会が市民説明会・パブリックコメントを行って、新庁舎建設検討委員会は行わず、市長に報告するとなっているがそれでいいのか。</p>
	<p>事務局 3ページと整合性を取る。</p>
	<p>(委員) 19ページの窓口機能の塩田庁舎に関して15名程度という数字まで入れておく必要があるのか委員会としては気になる。職員が対応しますぐらいでいい気がする。</p> <p>23ページの部署配置の考え方で、新庁舎は市役所機能のみで構成しますとあるのは最後にきたほうがいいのか。コンパクト化などの観点から、最後に市役所機能のみで構成しますとあるほうが委員会としても言いやすい気がする。</p> <p>29ページの事業スケジュールで、基本・実施設計の14.5か月の間で庁舎の解体を行うのか。R6年度の当初予算で建設工事費を出すのか。概算工事費を出さないと予算要求ができないため、非常にタイトな事業スケジュールであり、覚悟が必要である。30ページの事業費で基本構想時では45万円/㎡であり、現時点では基本構想時の1.2</p>

	<p>倍の54万円／㎡となっている。事業スケジュールでは入札は今から1年あとであり、その時は54万円／㎡からさらに1.2倍とかするようなものなのか。31ページの財源の検討で、「庁舎建設ではこの基金を設計業務に活用する予定です。」と記載されているが、ここまで踏み込んだ表現があるのか。まだ事業費全体を出しているレベルの段階であり、ここまで書かなくてもいいのかなと思う。</p>
事務局	<p>19ページの塩田庁舎の職員数を明記しているのは、塩田庁舎の行政サービスはしっかり維持していくという市の意向を示すために数字を出している。23ページの部署配置については、ご指摘のとおり新庁舎は市役所機能のみで構成するというのは最後に明記する。29ページの庁舎の解体は基本・実施設計が始まるころあたりから、できれば早めに行いたい。工事前までには行いたい、はっきりした時期は今のところ未定である。予算要求の件については、設計の精度のこともあるが、できるだけ当初予算にあげていきたいと思う。30ページの概算事業費については、今の伸び率を加味して1.2倍と想定している。今後の物価上昇は見通せないが、現時点において1.2倍の54万円／㎡を想定している。</p>
(委員)	<p>2015年ぐらいを1とすると1.2倍と言えるが、途中からだとも1.2倍にならないので、きちんと整理しておいたほうがいい。</p>
事務局	<p>31ページの基金については、記載は不要ということであれば削除する。</p>
(委員)	<p>31ページの財源について、結局市の手出しはいくらなのか。</p>
事務局	<p>表の中に一般財源の欄にあるのが、市の手出しと捉えてもらえればわかりやすいと思う。</p>
(委員長)	<p>18ページと30ページの関係の確認であるが、外構工事費は候補地Aの外構工事費なのか。それとも候補地Bの外構工事費も含まれているのか。</p>
事務局	<p>候補地Aだけの外構工事費である。</p>
(委員長)	<p>候補地Bは今後どうするのか。</p>
事務局	<p>将来的には広場というのがあるが、開発工事が必要にもなってくるので、調整をしながら進めていくことになる。</p>

	(委員長)	候補地Bは今後このように取り扱っていくというような文言は入れないのか。
	事務局	23ページに記載しているが、候補地Bは広い土地でもあり市のランドデザインを描く中で決定していくことになるので、現時点では23ページの表現ぐらいでしか出せない。
	(委員)	30ページの概算事業費は、誤解されないように候補地Aのみの工事費と表示しておいたほうがいい。
	事務局	概算事業費の表に説明を加えることにする。
	委員長 (議長)	修正箇所については、委員長判断をして、最終的な案をパブリックコメントにかけるということでいいか。 (委員了承)
	事務局	2月5日(日)に市民説明会を開催する。パブリックコメントは来週半ばから実施する予定である。いろんな意見が出てくると思うが、委員会を開催して意見の紹介と基本計画(案)に修正箇所が必要となった箇所について、説明を行いたいので、次回の委員会を2月16日(木)17時から開催する。リモートでの出席も可とする。 お知らせであるが、塩田庁舎の活用に関して、基本構想、基本計画(案)の中にも盛り込まれているが、1月19日に第1回となる塩田庁舎等利活用検討委員会を開催し、来年度にかけて協議していくようにしている。
	委員長 (議長)	これで第4回嬉野市新庁舎建設検討委員会を終了します。